Col. Prof. Univ. Dr. Alesandru Duțu: Ce s-a întâmplat la 23 august 1944. Putea mareșalul Ion Antonescu să finalizeze tratativele de armistițiu cu Aliații? Câteva precizări și... păreri

DE CRONICAR (AUTORI/CRONICAR-623) / ȘTIRI / Publicat: Sâmbătă, 23 august 2025, 21:32 / 1 comentarii

(images/articole/199452.jpg)

ActiveNews se confruntă cu cenzura *pe rețele sociale și pe internet. Intrați direct pe site pentru a ne citi și abonați-vă la buletinul nostru gratuit (/inregistrare-newsletter). Dacă doriți să ne sprijiniți, orice DONAȚIE este binevenită (/sustineactivenews). Doamne, ajută!*

---

ascultă articolul

Contextul militar!

• După trei ani de război (alături de Germania împotriva Uniunii Sovietice, perioadă în care armatele române au ajuns la Stalingrad și în Caucaz), partea de nord-est a României a devenit din nou (martie 1944) teatru de operații militare, sovieticii încercând, fără succes să străpungă dispozitivul Grupului de armate ,,Ucraina de Sud", în compunerea căruia au fost dispuse armatele 3 și 4 române.

• Din aprilie 1944, teritoriul țării era bombardat intens de aviația anglo-americană (ultimul atac a avut loc la 19 august)

• La 20 august 1944, fronturile 2 și 3 ucrainene (92 de divizii, 1 brigadă moto, 2 brigăzi de infanterie marină, 3 sectoare fortificate, 6 corpuri de tancuri și mecanizate, un mare număr de mari unități și unități de artilerie, geniu și diverse specialități, totalizând 930 000 de oameni - 1 250 000 cu formațiunile de spate -, dotate cu circa 16 000 de tunuri și aruncătoare de mine, peste 1 870 de tancuri și autotunuri, 1 760 de avioane - 2 200 cu cele ale Flotei maritime

din Marea Neagră) au declanșat operația ,,Iași-Chișinău”, reușind să străpungă dispozitivul de luptă al Grupului de armate ,,Ucraina de Sud” (50 de mari unități, din care 27 române și 23 germane) din Moldova și Basarabia și să creeze două breșe mari (una la sud de Iași, adâncă de circa 80 km, alta la est de Vaslui, adâncă de 110 km), ajungând, în seara zilei de 23 august 1944, la 50-60 km de aliniamentul fortificat din poarta Focșanilor.

• Într-un timp scurt, diviziile române au înregistrat mari pierderi umane (unele până la 80-90% din capacitatea combativă) comandamentul Armatei 4 făcând cunoscut (21 august) că Diviziei 7 infanterie ,,a fost pulverizată” și că Divizia 5 infanterie ,,a fost complet distrusă”, într-o asemenea situație aflându-se și alte mari unități aflate la est de Siret. În unele locuri resturile unora dintre divizii s-au repliat prin luptă, altele în dezordine, retragerea transformându-se, în anumite situații, în fugă, debandadă, cu numeroase momente de panică. Pe frontul din din sudul Basarabiei, în condițiile în care diviziile 4 munte și 21 infanterie germane și 15 și 302 infanterie germane, care primiseră șocul atacului inamic, ,,fuseseră pulverizate” și în care ,,nu se mai găsea nici o rezervă”, constituirea unui nou front de luptă pe o poziție intermediară, așa cum dorea generalul Hans Friessner, a devenit imposibilă. Aflați în situații disperate, mulți militari români (mai ales dintre Siret și Prut) au încercat să se retragă, după principiul ,,scapă cine poate”.

• La 23 august 1944, șase mari unități (diviziile 2, 11, 14, 15 infanterie, 5 cavalerie, Comandamentul 110 infanterie), dispuse între limanul Nistrului și Iași, suferiseră pierderi mari, fiind în mare parte încercuite de trupele sovietice. Alte nouă mari unități (diviziile 3, 5, 7, 18, 21 infanterie, 4 munte, 1 cavalerie și comandamentele 101 și 102 munte), aflate la sud de aliniamentul Vaslui, Bacău, în retragere spre linia fortificată Focșani – Nămoloasa – Brăila, înregistraseră și ele pierderi mari (mai puțin diviziile 18 infanterie și 1 cavalerie, aflate inițial în rezervă). La nord de Bacău, 10 mari unități ale Armatei 4 (diviziile 1, 4, 6, 8, 13, 20 infanterie, 1 gardă, 1 blindată, comandamentele 103 și 104 munte continuau să-și mențină capacitatea de luptă), dar erau pe punctul de a le fi interceptate căile de comunicație/retragere prin pătrunderea trupelor sovietice la vest de Siret, între Roman și Piatra Neamț.

• În cele patru zile de la declanșarea operației ,,Iași-Chișinău”, armata română înregistrase o înfrângere categorică, pe cele două direcții de pătrundere nemaiexistând un front organizat, blindatelor și mecanizatelor sovietice nemaiputându-li-se opune o rezistență serioasă.

♦ Ce s-a întâmplat la 23 august 1944.

• În după-amiaza zilei, regele Mihai I a decis punerea în aplicare a planului de înlăturare de la putere a lui Ion Antonescu, Conducătorul Statului și prim-ministru – conceput, din timp, cu liderii partidelor politice (Partidului Național-Țărănesc, Partidului Național Liberal, Partidul Social-Democrat și Partidul Comunist Român), care constituiseră în iunie 1944 Blocul Național Democrat – și a ordonat arestarea mareșalului (în timpul audienței acestuia la Palat).

♦ Seara a fost constitut un nou guvern, condus de generalul Constantin Sănătescu (reprezentantul regelui în relațiile cu ,,Opoziția”), alcătuit din militari și specialiști, cu participarea a câte unui reprezentant al celor patru partide politice,

♦ Suveranul a imprimat pe placă textul Proclamației către Țară (radiodifuzat, la orele 22,25) prin care făcea cunoscut ieșirea României din ,,alianța cu puterile Axei și imediata încetare a războiului cu Națiunile Unite, încetarea luptei și a a oricărui ,,act de ostilitate împotriva armatei sovietice, precum și starea de război cu Marea Britanie și Statele Unite”.

• Cu același prilej, a ordonat armatei și a chemat poporul ,,să lupte prin orice mijloace și cu orice sacrificii” împotriva celor care ,,s-ar împotrivi hotărârii noastre liber luate și care nu atinge drepturile nimănui”.

• Corelată cu precizarea că ,,România a acceptat armistițiul oferit de Uniunea Sovietică, Marea Britanie și Statele Unite ale Americii” și cu anunțarea hotărârii că ,,alături de armatele aliate și cu ajutorul lor, mobilizând toate forțele națiunii, vom trece hotarele impuse prin actul nedrept de la Viena pentru a elibera pământul Transilvaniei noastre de sub ocupația străină”, Proclamația regală a fost primită cu entuziasm de români, mulți crezând că în felul acesta a luat sfârșit și participarea țării la război.

• Directiva operativă a șefului Marelui Stat Major, generalul Gheorghe Mihail, din seara zilei de 23 august 1944, a stabilit scopul politic al acțiunii românești: „Armata română încetează lupta alături de trupele germane în scopul de a obține pacea de la Națiunile Unite și de a reîncepe lupta alături de forțele armate ale acestora pentru eliberarea Ardealului de nord”. Același document preciza și „ideea generală operativă” în care trebuia să acționeze armata română: „a) încetarea imediată a focului contra trupelor Națiunilor Unite (sovietice); b) recuperarea forțelor armate române de pe frontul din Basarabia și Moldova în scopul ulterioarei lor întrebuințări în operațiunile vizând recucerirea Ardealui de nord; c) eliberarea teritoriului național de trupele germane; d) acțiune ofensivă pentru recucerirea Ardealului de nord”. Misiunile trupelor aflate în zona de interior a țării constau în „eliberarea” teritoriului din zona lor de competență, în „împiedicarea sosirii de noi trupe germane de peste Dunăre”, în „închiderea defileurilor Munților Carpați” și în „împiedicarea retragerii trupelor germane” la nord de munți. Concomitent, s-a ordonat declanșarea importantei operații strategice de acoperire a frontierelor”.

♦ Cum a fost perceput evenimentul.

• Trecerea României de partea Națiunilor Unite s-a bucurat de un larg ecou internațional, numeroase personalități statale și politice ale lumii, precum și media relevându-i consecințele strategice, politice și logistice.

• În țară, majoritatea românilor și armata și-au exprimat adeziunea față de actul regelui, în sprijinul mareșalului Ion Antonescu neînregistrându-se vreo acțiune concretă.

• Pe front armata română a încetat luptele împotriva forțelor sovietice, s-a desprins din dispozitivul german și a început replierea spre partea de sud a țării, într-o situație extraordinar de complexă și dificilă, trebuind să facă față atât trupelor germane, cât și sovietice.

• În zona de interior a țării, trupele române (majoritatea de recruți) au început lupta împotriva forțelor germane, la început singure (cu excepția zonei Ploiești), eliberând până la 31 august teritoriul aflat în acel moment sub jurisdicția guvernului român, cooperând apoi (din a doua decadă a lunii septembrie) cu forțele sovietice care afluiseră în podișul transilvan și în Banat.

• Germanii au perceput evenimentul ca pe o trădare. Surprins, Hitler și-a revenit repede și a ordonat, la miezul nopții, să se suprime ,,puciul», să fie arestat regele și camarila de la Palat și să se constituie un nou guvern condus de un general filogerman, în cazul în care mareșalul Antonescu nu va mai fi disponibil. În acest scop, germanii au atacat Capitala, terestru și aerian, fără a reuși însă.

• Surprinși (și chiar supărați) au fost și sovieticii, I.V. Stalin ordonând Frontului 2 ucrainean, la 24 august 1944, să își continuie misiunile încredințate și să nu ia în considerației nicio declarație a românilor.

• Ca urmare, comandamentele sovietice au tratat armata română ca pe un inamic și au dispus dezarmarea, internarea și luarea în prizonierat a circa 160 000 de militari români (în zona Bacău, Roman, Adjud și în sudul Basarabiei), precum și capturarea flotei fluviale și maritime. Apoi, pe măsura preluării controlului asupra întregului teritoriu aflat sub jurisdicția guvernului român au impus subordonarea armatei române operative Frontului 2 ucrainean (6/7 septembrie 1944), încheierea Protocolului militar din 26 octombrie 1944 prin care au fost desființate majoritatea comandamentelor, marilor unități și unități care nu participau la operațiile militare, au alungat (noiembrie 1944) administrația românești care își reluase atribuțiile în teritoriul românesc eliberat din Transilvania, au impus, prin forță, guvernul pro-comunist, dr. Petru Groza (6 martie 1945), precum și alte măsuri care au afectat grav independența și suveranitatea țării.

Câteva precizări la câteva probleme controversate.

♦ **A dezinformat regele Mihai I poporul prin Proclamatia către țară? În contextul în care:**

• România a ieșit din Axă.

• Războiul cu Națiunile Unite a încetat, inclusiv lupta împotriva trupelor sovietice (în dimineața zilei de 24 august 1944).

• Noul guvern a primit misiunea de a încheia ,,pacea cu Națiunile Unite"

• Pecizarea că ,,România a acceptat armistițiul oferit de Uniunea Sovietică, Marea Britanie și Statele Unite ale Americii" se referă la propuneril făcute de sovietici aprilie 1944 (aprobate și de anglo-americani), care nu fuseseră retrase (oficial), ci chiar completate în iunie 1944 și nu la semnarea vreunei Convenții de armistițiu.

• Precizarea că ,,Națiunile Unite ne-au garantat independența țării și neatârnarea în trebuirile noastre interne" se referă la declarația lui V.M. Molotov, la 2 aprilie 1944, în fața reprezentanților presei străine și sovietice de la Moscova că ,,guvernul sovietic nu urmărește să anexeze vreo porțiune oarecare din teritoriul românesc la Uniunea Sovietică și nici să modifice în vreun fel stările sociale existente actualmente în România", intrarea trupelor sovietice în România fiind dictată ,,numai de necesitățile trupelor militare și de continua rezistența trupelor inamice". Acestă declarație avea să fie completată în iunie 1944 și reconfirmată la 24 și 25 august 1944. Dacă Națiunile Unite nu și-au respectat promisiunile făcute este cu totul altceva.

♦ **Putea mareșalul Ion Antonescu să finalizeze tratativele de armistițiu cu Aliații?**

• Începute încă din 1942, ,,tatonările" unora dintre autoritățile române și ale opoziției și apoi ,negocierile" în vederea încheierii unui armistițiu cu aliații, au eșuat în contextul în care la Casablanca (ianuarie 1943), F.D. Roosevelt și Winston Churchill stabiliseră deja obligativitatea capitulării necondiționate pentru Germania și aliații ei și acceptaseră, apoi, prioritatea sovieticilor în stabilirea condițiilor de armistițiu cu românii, care preferau însă un armistițiu sub ,,umbrelă" anglo-americană (inclusiv Ion Antonescu).

• Insistența românilor pentru obținerea unor garanții prealabile (o parte acceptate de Aliați, în aprilie 1944, dar ignorate de Ion Antonescu și Iuliu Maniu), precum și debarcarea din Normandia (iunie 1944) au făcut ca interesul Aliaților pentru armistițiul cu România să dispară în vara anului 1944, în pofida încercărilor făcute și de Ion Antonescu în august 1944 (prin Traian Teodorescu la Istanbul).

• Speranța lui Ion Antonescu în realizarea unei înțelegeri a anglo-americanilor cu germanii pentru a opri înaintarea trupelor sovietice spre centrul Europei nu avea însă nicio șansă de realizare atâta timp cât S.U.A. și Marea Britanie nici nu-și puneau măcar problema încetinirii pătrunderii sovieticilor în Europa.

• Beneficiind de sprijinul necondiționat al S.U.A. și Marii Britanii, care aveau o altă strategie în ceea ce privește România și alte interese est-europene, sovieticii nu mai erau, la 23 august 1944, în situația de li se impune condiții de către români, mai ales după ce reușiseră să străpungă frontul în urma oprerației ,,Iași Chișinău".

• De negociere nu a fost vorba niciodată, în condițiile în care Aliații au decis și au făcut cunoscut emisarilor români că România trebuia să capituleze necondiționat, în fața sovieticilor, în primul rând, cărora li se recunoscuseră încă din 1941 granița vestică rezultată în urma rapturilor teritoriale din 1940, și li se acordaseră întreaga decizie în probleme românești.

• Teoretic, se mai putea discuta doar în condițiile în care frontul din Moldova și Basarabia nu ar fi fost străpuns așa de ușor, dacă se putea rezista pe aliniamentul fortificat F.N.B. sau dacă doreau sovieticii. La 23 august 1944, sovieticii nu mai erau însă în situația de a li se impune condiții.

• În seara zilei de 22 august 1944, Mihai Antonescu nu a cerut lui Mircea Djuvara să plece la Stockolm să încheie armistițiul, ci doar să comunice ambasadorului Frederic Nanu ,,să reia contactul cu reprezentanții sovietici” și să întrebe ,,dacă condițiile sunt aceleași ca în aprilie trecut”, ,,unde și cum să se ducă negocierile”, ,,dacă guvernul sovietic vrea să discute cu un reprezentant al opoziției sau dacă cere și un reprezentant al actualului guvern”.

• Telegrama primită la 23 august 1944 de la Stockholm nu se referea la hotărârea sovieticilor de a trata cu Ion Antonescu, ci doar la acceptul acestora de a primi peste linia frontului pe generalul Aurel Aldea (trimisul ,,Opoziției”, nu al mareșalului) în vederea corelării ofensivei sovietice cu arestarea Conducătorului Statului. ,,Celebra” telegramă la care se tot face referire, fusese trimisă, tot de la Stockholm, dar la începutul lunii iunie, și preciza acordul, de principiu, al guvernului sovietic privind neutralitatea României în situația în care, ,,prin imposibil germanii părăsesc România de bunăvoie în termen de 15 zile” și la trimiterea unei delegații române în Uniunea Sovietică.

♦ Putea să-l determine Ion Antonescu pe Hitler să fie de acord cu ieșirea României din Axă?

• Evenimentele anterioare și ulterioare au dovedit că acest lucru nu era posibil, ordinul Führer-ului dat în noaptea de 23 spre 24 august 1944 de a se ocupa România, precum și reacția acestuia în cazurile Italiei (1943) și Ungariei (1944) fiind concludente în acest sens. Cu siguranță, tancurile sovietice nu ar fi așteptat în fața aliniamentului fortificat Focșani-Nămoloasa-Brăila ca acest lucru să se întâmple!

• România ar fi fost ocupată de trupele germane, cu toate consecințele care decurgeau din acest lucru, concludente fiind consecințele ocupației germane din Polonia, Belgia, Olanda, Danemarca, Norvegia, Franța, Iugoslavia, Grecia

♦ Străpungerea dispozitivului de luptă de către fronturile 2 și 3 ucrianeane s-a datorat ,,trădării» unora dintre generalii români care aderaseră (prin generalul Constantin Sănătescu) la planul regelui/opoziției de arestare a mareșalului Ion Antonescu sau superiorității categorice în forțe a sovieticilor în sectoarele de rupere?

• În dorința de a-l înlătura de la putere pe Ion Antonescu (cu orice preț), ,,Opoziția” (Iuliu Maniu, în principal, cu informarea și aprobarea regelui) a așteptat declanșarea ofensivei sovietice și străpungerea frontului pentru a se crea cât mai multe probleme germanilor pe frontul din Moldova și a le diminua capacitatea de intervenție în București, în momentul loviturii de stat. În acest scop au fost întocmite planuri, luându-se legătura cu unii dintre generalii comandanți de mari unități de pe front (aflați sub influența generalului Constantin Sănătescu), luându-se în calcul și deschiderea ,,porții lașilor” în fața inamicului, fără a avea vreo garanție concretă în ceea ce privește viitoarea comportare a acestuia!

• Chiar dacă este posibil ca vreun general comandant de divizie să fi făcut ceva în acest sens (prea mult nu s-a putut, deoarece comandanții români nu aveau inițiativă și libertate de decizie, armatele, corpurile de armată și diviziile fiind intercalate cu cele germane, comanda operativă fiind asigurată de comandanții germani, de la care primeau misiunile de luptă și modalitățile de cooperare), dispozitivul de luptă al Armatelor 4 și 3 române a fost străpuns rapid datorită superiorității zdrobitoare în forțe și în mijloace de luptă a inamicului - artilerie, tancuri, aviație (în sectoarele de rupere au realizat o densitate de 240-280 tunuri și aruncătoare pe 1 km de front, iar pe 7 % din lungimea frontului au concentrat 67-72% din infanterie, 61% din tunuri și aruncătoare, 85% din tancuri și autotunuri și aproape întreaga aviație), precum și faptului că Înaltul comandament german retrăsese, cu puțin timp înainte, de pe frontul din Moldova 12 divizii, majoritatea blindate și motorizate (deplasate pe frontul din Polonia), care ar fi putut fi constituite într-o puternică forță de manevră și izbire în vederea redresării situației.

♦ Ar fi putut fi frontul stabilizat pe aliniamentul fortificat Focșani-Nămoloasa-Brăila?

• Teoretic, aliniamentul fortificat (circa 150 km, de la trecătoarea Oituz până la confluența Siretului cu Dunărea, cu 1 600 cazemate de beton armat și 1 800 locașuri de tragere etc.) putea constitui o poziție forte pentru o eventuală încetinire a ofensivei sovietice dacă era pregătit din timp pentru apărare fermă și îndelungată.

• În realitate nu se putea, acesta fiind ocupat numai de 9 batalioane de fortificații, cu un efectiv de doar 15 000 de militari. Trupele care trebuiau să sosească din zona interioară nu ajunseseră încă din motive diferite (unele fiind oprite pe drum din ordinul ofițerilor din Marele Stat Major inițiați în planul loviturii de stat), iar cele care se repliau de pe front, sub presiunea continuă a forțelor sovietice, aveau o capacitate combativă mult prea redusă spre a mai putea fi luate în calcul pentru o rezistență serioasă.

• Apoi, aviația anglo-americană ar fi reluat bombardamentele aeriene asupra poziției fortificate, așa cum procedase în primăvară în zona Târgu Frumos în sprijinul sovieticilor.

• În martie 1945, generalul Ilie Șteflea, fost șef al Marelui Stat Major, aprecia că situația trupelor române în ziua de 23 august 1944 ,,nu mai permitea restabilirea apărării pe frontul fortificat chiar dacă trupele noastre ar fi continuat să lupte”.

• Analiza acestei posibilități de rezistență trebuie făcută după realitatea de pe teren, nu după prevederile regulamentelor.

• Frontul ar fi putut fi stabilizat un timp pe aliniamentul fortificat F.N.B. dacă trupele din Moldova și Basarabia ar fi fost retrase din timp în sud, fapt care ar fi presupus cedarea de la început, fără luptă, a părții de est a țării, ceea ce era de neconceput pentru orice comandant român și de neacceptat de către Hitler.

♦ Dezarmarea trupelor române de către sovietici pe frontul din Moldova după 23 august 1944 a fost determinată de faptul că armistițiul nu fusese încheiat?

• Chiar dacă generalii sovietici au invocat acest lucru în discuțiile avute cu comandanații români de pe front, comunicând că își vor îndeplini misiunile încredințate, vinovați pentru capturarea militarilor români au fost sovieticii, care au ignorat trecerea României de partea Națiunilor Unite (fapt cunoscut imediat de toată lumea) chiar din seara zilei de 23 august, inclusiv de conducerea de la Kremlin și de soldatul din prima linie de luptă care a constatat încetarea luptelor de către români.

• Cei peste 160 000 de militari români nu au fost luați prizonieri după 23 august 1944 pentru că generalii sovietici ,,nu au ascultat radio București" și nici ,,conform legilor războiului" pentru că încetaseră lupta, acest lucru fiind știut bine și de sovietici care-l constatau direct, pe teren.

♦ Întoarcerea de arme a României a scurtat războiul?

• Chiar dacă nu a fost scurtat cu șase luni, războiul a fost scurtat și datorită trecerii României de partea Națiunilor Unite, dat fiind că trupele sovietice au ajuns de la Vaslui la Timișoara în nici trei săptămâni, ca să nu mai vorbim de grăbirea retragerii trupelor germane din Balccani și de multe alte consecințe politice și logistice.

• Cele două sute de zile nu au fost puse în circulație prima dată de lucrarea ,,200 de zile mai devreme", ci încă de la 13 ianuarie 1946, la postul de radio Paris, care transmitea că ,,Franța socotește că România a adus prin contribuție ei o scurtare războiului cu cel puțin șase luni".

♦ A fost sau nu oportună întoarcerea de arme?

• În contextul în care frontul românesc din Moldova și sudul Basarabiei fusese pulverizat, în care aviația anglo-americană putea relua oricând masivele bombardamente asupra țării se poate aprecia că trecerea României de partea Națiunilor Unite (cu care ne aflam în război) la 23 august 1944 a evitat transformarea întregului teritoriu național într-un devastator teatru de operații pe care s-ar fi confruntat peste 2 000 000 de militari români, germani și sovietici fără a mai lua în calcul reluarea acțiunilor aviației americane și engleze, cu circa 700-800 de avioane, care bombardaseră intens spațiul românesc în primăvara și vara anului 1944, lansând și numeroase manifeste prin care se cerea încetarea imediată a luptelor și capitularea necondiționată.

• Continuarea luptelor pe teritoriul românesc ar fi putut întârzia, dar nicidecum opri înaintarea armatelor sovietice spre centrul Europei, așa cum nu a putut fi oprită nici pe alte direcții. De altfel, în pofida interesului pentru petrolul românesc, Hitler nu s-a arătat decis să apere, cu orice preț, România, dovada cea mai clară fiind dislocarea de pe frontul din Moldova a celor 12 divizii blindate și motorizate și faptul că atunci când s-a decis să intervină mai energic (23 august 1944) nu a putut aduce în sprijinul trupelor din zona interioară a României decât vreo câteva companii de parașutiști.

• În aprecierea consecințelor actului de la 23 august 1944 nu trebuie uitat/ignorat faptul că trecerea României de partea Națiunilor Unite a deschis calea pentru împlinirea idealului românesc de eliberare a părții de nord-vest a țării ocupată de Ungaria în 1940, fapt împlinit la 25 octombrie 1944 (și cu sprijin sovietic, așa cum în 1941 Basarabia și nordul Bucovinei fuseseră eliberate cu sprijin german), confirmat prin tratatul de pace de la Paris din 10 februarie 1947. A fost acesta singurul obiectiv național împlinit pentru care țara intrase în război 1941, deaorece, în pofida avantajelor strategice, politice și logistice aduse Aliaților de la 23 august 1944 până la 9 mai 1945, Conferința de pace de la Paris din 1946, a considerat România doar ca un stat fost inamic, neacordându-i-se statutul de cobeligerantă.

• Actul de la 23 august 1944 a facilitat accesul la putere al partidului comunist, alături de celelalte partide politice, dar nu există vreun document sau vreo declarație oficială/neoficială, făcută la 23 august 1944 (sau în zilele imediat următoare), care să se refere, cel puțin, la simpatia suveranului, a guvernului sau a reprezentanților partidelor politice (cu excepția comuniștilor) față de partidul sau regimul comunist sovietic (referirile făcute, în acea situație specifică României, la necesitatea unor relații normale, de prietenie cu URSS înseamnă cu totul altceva).

• De altfel, noul guvern instaurat la 23 august 1944 a adoptat o serie de măsuri pe linia revenirii la sistemul democratic interbelic (adaptat situației de război), permițând reluarea activității partidelor politice, desfășurarea întrunirilor etc., repunând în vigoare Constituția și 1923 etc.

• Situația s-a schimbat după acordul de procentaj din octombrie 1944, dintre I.V. Stalin și Winston Churchill, când Partidul Comunist a declanșat lupta pentru cucerirea puterii în stat și asigurarea majorității în guvern, lucru întâmplat la 6 martie 1945 când sovieticii au impus, prin forță, guvernul prezidat de dr. Petru Groza, procesul fiind finalizat în 1948, în urma impunerii abdicării regelui Mihai I (30 decembrie 1947).

Percepții despre actul actul de la 23 august 1944:

Capitulare, lovitură de stat, lovitură de palat, schimbare de tabere/fronturi, ieșire din război, schimbare de guvern, puci, insurecție armată, insurecție națională, revoluție națională, antifascistă și antiiimperialistă etc. etc.!

Pe cine să mai crezi?

Regele Mihai I: ,,Actul de la 23 august 1944 a făcut să înceteze regimul dictatorial al mareșalului și readucând statul de drept odată cu constituția democratică din 1923 a permis armatei române să iasă victorioasă pentru recucerirea nordului Transilvaniei… Ziua de 23 august a însemnat, înainte de orice, începutul unei lupte de arme esențială pentru istoria noastră, pentru Europa, un moment asemănător în importanță cu debarcarea din Normandia".

Iuliu Maniu: ,,În ciuda poverilor și durerilor pe care le-am acceptat, actul de la 23 August 1944 ne deschide zări de speranță și lumină în viitor".

Ion Antonescu : ,,Astăzi, 23 august 1944, am venit în audiență la Rege la ora 15.30 pentru a-i face o expunere asupra situației frontului și a acțiunii întreprinsă pentru a scoate Țara din greul impas în care se găsește. Timp de aproape 2 ceasuri, Regele a ascultat expunerea păstrând ca de obicei o atitudine foarte rezervată, aproape indiferentă... Când eram în curs de discuțiuni și mă plictiseam așteptând revenirea Regelui pentru a pleca, Regele intră în cameră și în spatele lui apare un maior din garda Palatului cu 6-7 soldați cu pistoale în mână. Regele a trecut în spatele meu, urmat de soldați, unul din soldați m-a prins de brațe pe la spate și generalul Sănătescu mi-a spus: «D-le Mareșal sunteți arestat pentru că nu ați vrut să faceți imediat armistițiul».... Istoria să judece. Mă rog la Dumnezeu să ferească Țara de consecințele unui act cu atât mai necugetat cu cât niciodată eu nu m-am cramponat de putere. De mai multe ori am spus Regelui între patru ochi și în prezența Dlui M. Antonescu că, dacă este un alt om în Țară capabil să o servească mai bine ca mine, eu îi cedez locul cu o singură condiție: să prezinte garanții și să nu fie un ambițios sau un aventurier".

Ioan Scurtu: ,,Actul de la 23 august 1944 s-a desfășurat sub semnul diletantismului și improvizației, iar cei care au avut cel mai mult de suferit au fost cetățenii României, în primul rând militarii… Actul de la 23 august 1944 nu trebuie blamat sau minimalizat și nici elogiat sau supraestimat. El trebuie privit cu spirit critic, înscriindu-l între momentele importante din istoria României și al celui de-Al Doilea Război Mondial".

Florin Constantiniu: ,,Actul de la 23 august 1944 a evitat transformarea României într-un câmp de bătălie și a servit mai bine interesul național decât politica – întemeiată pe premise greșite și șovăitoare – a mareșalului, în ajunul căderiii sale".

Gheorghe Buzatu: ,,Actul de la 23 august 1944 a rămas exact ceea ce a reprezentat esențialmente din prima clipă: o lovitură de stat prost pregătită (deși, culmea, a reușit!), produsă exact când nu trebuia, alegerea momentului depinzând enorm de preocuparea – normală – a complotiștilor de a-și salva pielea… Așadar, putem conchide că 23 august 1944 a fost mai degrabă produsul «Vechiului regim» decât opera minuțios și conștient pregătită a unor conspiratori care, din motive clare sau obscure, s-au adunat în jurul regelui Mihai I… Nimic mai fals decât opinia că lovitura de stat de la 23 august 1944 a salvat România. Nici de la dezastrul militar și politic, care oricum s-au produs, nici de la nimicirea sau de la desființarea națiunii și țării, care, oricum, nici nu fuseseră planificate de URSS, și nici nu erau posibile. Rușii nu solicitaseră lovitura, știindu-se că, dimpotrivă, faptele de la 23 august i-a incomodat, le încurcau planurile pentru sud-estul Europei… Pe de altă parte, dacă lovitura de stat a slujit prea puțin României, în mod sigur ea i-a ajutat pe Aliați (în cazul rușilor), chiar dacă fără voia lor. Nu în zadar se spune că lovitura de stat i-a adus pe ruși la București și a contribuit la instalarea comunismului în România»...Actul de la 23 august 1944 i-a ajutat pe Aliați în sectoarele lor de front, iar în România le-a oferit sovieticilor țara pe tavă".

Ottmar Trașcă: ,,Din punctul meu de vedere este un act de salvare națională. Continuarea războiului alături de Germania însemna sinucidere pentru România. În primul rând România devenea un teatru de operațiuni devastator, cu toate consecințele imediate. În al doilea rând, Armata Roșie intrând în România ar fi impus de la bun început condiții mult mai drastice. Decizia de la 23 august 1944, una care a aparținut în primul rând Regelui Mihai, întrucât atât Maniu cât și Brătianu nu și-au luat răspunderea pentru răsturnarea regimului antonescian, a salvat România de ce putea fi mult mai rău… Regele Mihai a încercat să salveze ce se mai putea salva în august 1944, în condițiile în care Antonescu spera să obțină condiții de armistițiu mai favorabile stabilizând frontul în Moldova. Era imposibil acest lucru. Regele i-a cerut lui Antonescu pe 23 august 1944 să încheie armistițiu, Antonescu a refuzat, moment în care suveranul a trecut la acțiune l-a arestat pe mareșal și ulterior a întors armele. Nu exista altă opțiune, o continuare a războiului alături de germani ar fi însemnat un dezastru pentru România. În iulie și august 1944 sovieticii erau convinși că România va fi ocupată pe cale militară, asta credeau și comuniștii români, aripa moscovită, în frunte cu Ana Pauker, iar lovitura de stat a Regelui Mihai le-a dat planurile peste cap. Este drept că a amânat doar un deznodământ inevitabil, dar totuși l-a amânat. Asta și explică și reacția destul de dură când a aterizat la București. Potrivit unor surse, întâmpinată la aeroport de Lucrețiu Pătrășcanu, reprezentatul PCR în lovitura de stat, Ana Pauker i-ar fi spus: ,,Tâmpiților, ce-ați făcut la 23 august?»… Lovitura de stat de la 23 august 1944 trebuie evaluată obiectiv, pusă în context intern și internațional. Aș spune de asemenea că 23 august 1944 a însemnat pentru Germania nazistă o adevărată catastrofă. În primul rând pentru că a pierdut regiunea petroliferă. În al doilea rând, ieșirea României din război a însemnat, practic, anihilarea armatei a șasea germane. Aproximativ o cincime din pierderile militare germane din 1944 au fost consecința actului de la 23 august din România. În al treilea rând, din punct de vedere politic Germania a pierdut un aliat și a câștigat un inamic: România. În plus, atitudinea României a influențat și atitudinea celorlalți aliați și sateliți ai Germaniei naziste: Bulgaria, Ungaria și Finlanda".

Mihail E. Ionescu: ,,A avut loc o schimbare fundamentală de regim politic, democrația luând locul dictaturii… Retrospectiva dovedește că evenimentul a fost oportun și salvator pentru România. Oportun, pentru că astfel statul român s-a alăturat Națiunilor Unite într-un moment în care putea să contribuție la victorie și să evite o înfrângere sigură, care l-ar fi plasat neîndoielnic în rândul celor care aveau să plătească nota finală. Salvator, pentru că armata română a putut fi păstrată cvasi-intactă, structurile statale principale la fel, iar redobândirea Transilvaniei de Nord a putut fi declanșată imediat ca operațiune militară (mai întâi singuri, apoi în alianță cu armata sovietică). Așadar, pentru România era o cerință imperativă ca un «23 august» să fie înfăptuit pentru a-și proteja interesele vitale – existența ca stat, integritatea teritorială, cu deosebire la partea de Vest a țării, în Transilvania. Imperativul unui «23 august» a fost evident întregii clase politice românești a vremii. Chiar Antoneștii (care angajaseră negocieri cu Aliații din 1943 – ianuarie și septembrie) au fost conștienți de logica întoarcerii de fronturi, pentru a nu mai aminti opoziția democratică față de aceștia. Se poate spune, într-un anume fel, că 23 august 1944 a intervenit chiar cu o anumită întârziere, pe de o parte datorită tărăgănării unui răspuns al Aliaților la ultimele propuneri ale opoziției democratice românești de ieșire din războiul împotriva Natiunilor Unite și, pe de altă parte, din cauza unei anumite decizii a liderilor acesteia în declararea acțiunii. 23 august 1944 trebuie așadar neapărat făcut. Alternativa era capitularea ca urmare a înfrângerii și definirea destinului statului român în consecința a acestui fapt. Cred că nu greșim prea mult afirmând că România nu ar fi arătat azi – ca întindere teritorială, mai întâi de toate – așa cum se înfățișează ea pe hartă, dacă 23 august 1944 nu ar ar fi avut loc… A fost un act istoric necesar, pentru că interesele naționale vitale ale României erau atunci grav amenințate și nu se întrevedeau alte modalități de apărare a lor. A fost oportun, întrucât a fost întreprins într-o perioadă în care raportul cost-beneficii pentru România se situa în parametri acceptabili. A fost național, pentru că a fost înfăptuit de integralitatea forțelor publice naționale de orientare democratică, ceea ce a asigurat adeziunea instantanee a instituțiilor statului. A fost de anvergură internațională, pentru că a înrâurit deznodământul războiului, grăbindu-l substanțial. Așadar, 23 august 1944 rămâne în istorie ca un eveniment major, iar făptuitorii lui sunt îndrituiți a binemerita de la patrie".

Adrian Cioroianu: ,,În acel moment, la 23 august 1944, înlăturarea Mareșalului Antonescu a fost singura soluție la o problemă care era extrem de complicată".

Florin Șperlea: ,,Tiparul de interpretare, pentru 23 august 1944, este în funcție de persoana adorată, de idolul căruia i se închină prosternații: regele Mihai sau mareșalul Ion Antonescu. În fapt, e un tipar pe care îl vedem și azi. Certuri interminabile din mijlocul cărora nu se vede cetățeanul, cu interesele lui. Cu partizanii amorezați temeinic de o parte sau alta. Atât regele, cât și Ion Antonescu pretind a salva țara, nu înteleg nimic din mersul celui de Al Doilea Război Mondial, din dificultatea acțională a armatei române pe frontul din Moldova, în vreme ce peste 450.000 de militari sunt în spatele frontului, fără să facă nimic, cu țara pe jumătate ocupată de Armata Sovietică. 23 august 1944 e o desfășurare de orgolii stupide, de neputințe, de lipsa autentică de lideri, de neînțelegere a contextului în care se află România. Și, pentru cei care pretind a uita sau pur și simplu nu stiu, PCdR este aliatul PNL, PNȚ și monarhului. Mihai, cel văzut ca un erou. Si nu, n-a fost. Împreună cu militarii de rang înalt din jurul său, care își mințeau camarazii, sacrificând aproape 500.000 de ostași luați prizonieri de sovietici pe frontul din Moldova și duși în GULAG, potrivit cifrelor furnizate de Comisia română pentru aplicarea armistițiului. Până la urmă, o zi a rușinii nationale, moral, militar, acțional, indiferent de idolii celor două găști de prosternați, înșfăcată mai apoi de comuniști si transformată în zi națională vreme de 45 de ani. 45 de ani de minciună și propagandă fetidă despre 23 august 1944, încheiați cu formula excesiv de lungă, penibilă si falsă, care pretindea a descrie evenimentul: «revoluția de eliberare socială și națională, antifascistă și antimperialistă»".

Zoe Petre: Ce se întâmpla dacă nu capitulam la 23 August? Armata sovietică intra în București ca armată de ocupație. Schimbarea făcută de Rege la 23 August a evitat un dezastru. Nu mai spun că a redus durata războiului, că a evitat pierderea a zeci sau poate sute de mii de vieți ale Aliaților. Dar, gândiți-vă ce s-ar fi întâmplat dacă România devenea teatru de război? Toată România? Speculațiile că s-ar mai fi putut negocia un armistițiu sunt legende. Rușii nu doreau un armistițiu, chiar au fost supărați că a căzut Antonescu. Doreau să se poată dezlănțui, să se răzbune pentru 1941, să își justifice ocupația. Florin Constantiniu, un istoric care s-a ocupat mult de 23 August, le-a spus la un congres, în timpul comunismului, că am scurtat durata războiului mondial. Iar o cercetătoare din URSS i-a dat replica, imediat: dar cu cât ați prelungit războiul, prin atacul din 1941, n-ai socotit?".

Florian Bichir: ,,O lovitură de stat, prin care țara a fost predată bolșevicilor la cheie".

Ion Giurcă: ,,120 000 de militari romani în prizonierat, o Proclamația dictata de la Moscova, cu un conținut mincinos, o acțiune politică și militara nenotificata oficial statelor Națiunilor Unite, predarea lui I. Antonescu comuniștilor, s.a., sunt dovadă clara ca Mihai I a fost jucat pe degete de sovietici, care primise libertate de acțiune, pe toate planurile, în spațiul romanesc. Cel de al doilea 23 august a fost pe 22 decembrie 1989... Actul era necesar, indiscutabil. Modul cum s-a înfăptuit este problema. A fost momentul în care voința Moscovei s-a pus în aplicare... Nu cred că aveam altă alternativă. Din nefericire, România nu avea cum să evite ocupația Armatei Roșii, intrarea în sfera de influență sovietică și, implicit, comunizarea. Actul de la 23 august 1944 a întârziat acest proces istoric".

Ion Măldărescu: ,,23 august 1944 reprezintă unul dintre momentele jenante din istoria românilor".

Gabriel Catalan: ,,În ceea ce ne privește, credem că 23 august 44 reprezintă un act inspirat de «Realpolitik» (teoria realismului politic în relațiile internaționale) și realizat în spiritul acestei doctrine politie, un eveniment fără de care nu am face astăzi decât să ne încurcăm în eternele dileme generate de interogații și scenarii post-factum de tipul «și totuși ce ar fi fost dacă… ? Sau dacă… ?»7.

Aurel Pentelescu: ,,Numitul Act istoric de a 23 august 1944 a fost o realitate concretă ce nu poate fi negată, ci doar interpretată – cum de altfel a și fost, și va mai fi. Cui a folosit? Din păcate, românii, poporul român, națiunea română au tras numai ponoasele după cum se va arăta. Au tras în schimb foloasele Aliații și comuniștii români, aceștia din urmă favorizați de prezența trupelor Armatei Roșii pe teritoriul României… Cu ce s-a ales poporul român în urma Actului istoric de la 23 august 1944 ? Practic, cu niciun avantaj… «Actul istoric» de la 23 august 1844 s-a dovedit inutil pentru destinul românilor".

Elena Chiaburu: ,,Privind înapoi astăzi înțelegem că nu a fost paradoxal deloc: regele Mihai a scos România din război doar pe vorbe - ale sale! La 23 august 1944 nu s-a semnat nici un document oficial în acest sens cu rușii. Armistițiul efectiv a fost semnat la Moscova tocmai pe 12 septembrie, când armata rusă luase deja în stăpânire o bună parte din țară. Practic - militar și diplomatic, la 23 august 1944, din cauza lipsei de inteligență a regelui, România s-a predat necondiționat! Comandanții ruși știau asta, ai noștri în schimb nu: au fost pur și simplu trimiși la abator".

Gavriil Preda: ,,Pentru societatea românească, lovitura de stat din 23 august 1944 a fost anticamera unui lung șir de suferințe și nedreptăți politice,economice, militare, teritoriale, demografice etc. Pentru Națiunile Unite, 23 august 1944 a fost un important câștig pe multiple planuri".

Sorin Marcel Colesniuc: ,,Se poate afirma că aceasta a fost una dintre cele mai importante decizii politice românești ale secolului al XX-lea".

Mircea Ionnițiu: ,,Adevărul este că, la 23 august, Mareșalul Antonescu nu a menționat că este hotărât sau dispus să înceteze ostilitățile și să semneze armistițiul".

,,Magazin Istoric": ,,În realitate, la 23 august, suvernul țării a exercitat dreptul constituțional de a schimba șeful guvernului, pe Ion Antonescu. Condițiile concrete – pe care chiar Antonescu le crease prin politica dusă până atunci – au impus ca demersul șefului constituțional al statului să se exercite printr-o acțiune în forță, pregătită în condiții de conspirativitate. În acel moment, cea mai mare parte a românilor sperau într-o revenire la regimul democratic interbelic, căruia îi pusese capăt regele Carol II".

Donează pentru ActiveNews!

ActiveNews nu a primit niciodată altă publicitate decât cea automată, de tip Google, din care o îndepărtăm pe cea imorală. Aceasta însă nu ne asigură toate costurile.

Ziarele incomode sunt sabotate de Sistem. Presa din România primeste publicitate (adică BANI) doar în măsura în care este parte a Sistemului sau/și a Rețelei Soros. Sau dacă se supune, TACE sau MINTE.

ActiveNews NU vrea să se supună. ActiveNews NU vrea să tacă. ActiveNews NU vrea să mintă. ActiveNews VREA să rămână exclusiv în slujba Adevărului și a cititorilor.

De aceea, are nevoie de cititorii săi pentru a supraviețui așa cum este acum. Dacă și tu crezi în ceea ce credem noi, te rugăm să ne sprijini să luptăm în continuare pentru Adevăr, pentru România!

Donează cu PayPal sau card

Sau direct în conturile Media Root de la Banca Transilvania:
RO02BTRLRONCRT0563030301 (lei) | RO49BTRLEURCRT0563030301 (euro)

Pentru că suntem cenzurați pe **Facebook** (https://www.facebook.com/activenewsro)
ne puteți găsi și pe **Telegram** (https://t.me/activenewsro) și **GoogleNews**
(https://news.google.com/publications/CAAqKAgKIiJDQklTRXdnTWFnOEtEV0ZqZEdsMlpXNWxkM011Y204b0FBUAE?hl=ro&gl=RO&ceid=RO%3Aro)

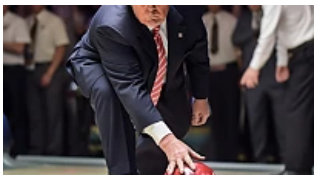
PENTRU ȘTIRI NECENZURATE ABONEAZĂ-TE ACUM!

Adresa de e-mail ÎNREGISTRARE

Este gratis și poți anula oricând abonarea.

PE ACELAȘI SUBIECT

(stiri/ADEVARATA-BOMBA-DE-LA-WASHINGTON-TRUMP-SI-PUTIN-AU-DISCUTAT-DESPRE-LOVITURA-DE-STAT-DIN-ROMANIA.-TULSI-GABBARD-



(opinii/Bila-lui-Trump-a-pornit-spre-Bucuresti-%E2%80%93-Popicele-care-au-ocupat-fraudulos-pista-de-joc-tremura-199382)

(covid-era-covid-si-marea-resetare-the-great-reset/INTERNETUL-A-BUBUIT-Statul-vrea-sa-ne-numere-fiecare-kilometru.-Monitorizarea-masinilor-noastre-se-va-face-continuu-in-permanenta-prin-

A-PREGATIT-DOSARUL-SECRET-199367)

satelit.-Pasi-majori-pentru-Controlul-Total-prin-PNRR-199343)

(opinii/Valerian-Stan-arunca-bomba-Spre-cinstea-lui-Nicusor-Dan-are-intentia-de-a-renunta-la-un-mandat-nelegitim-de-o-natura-si-o-gravitate-fara-precedent-199339)

(opinii/BTI-E-oficial-americanii-se-ocupa-de-anularea-alegerilor-din-Romania.-Spaima-la-CCR-fuga-la-AEP-199446)

(stiri-dezvaluiri/Documentele-SRI-care-au-stat-la-baza-Loviturii-de-Stat-sunt-FALSE-ADEVARUL-era-sub-ochii-intregii-lumi-BOMBA-CARE-AR-PUTEA-DISTRUGE-DECIZIA-ILEGALA-A-CCR-DE-ANULARE-A-ALEGERILOR-196372)

COMENTARII (1)

Autentifică-te sau înregistrează-te (inregistrare) pentru a trimite comentarii.

DINU DUȘCEAC
23.08.2025 23:31

Cartea lui Mihail Sturdza "Romania si sfarsitul Europei" aduce lamuriri importante in aceasta discutie

Autentifică-te sau înregistrează-te (inregistrare) pentru a trimite comentarii.

RECOMANDĂRILE NOASTRE

(opinii/Daemon-ex-machina-IV-Factiuni-secrete-cei-patru-George-si-Venusienii-199439)

(opinii/Daemon-ex-machina-III-Ritualul-Babalon-si-Portile-Iadului-199398)

(stiri/ADEVARATA-BOMBA-DE-LA-WASHINGTON-TRUMP-SI-PUTIN-AU-DISCUTAT-DESPRE-LOVITURA-DE-STAT-DIN-ROMANIA.-TULSI-GABBARD-A-PREGATIT-DOSARUL-SECRET-199367)

(opinii/Daemon-ex-machina-II-OZN-%E2%80%93-extraterestri-sau-draci-199354)

Secțiuni: CULTURĂ (CULTURA) ISTORIE (CULTURA-ISTORIE) OPINII (OPINII) PRIMA PAGINĂ (.) ȘTIRI (STIRI)

Persoane: MAREȘALUL ION ANTONESCU (PERSOANE/MARESALUL-ION-ANTONESCU-1033) REGELE MIHAI (PERSOANE/REGELE-MIHAI-278)

Locații: ROMÂNIA (LOCATII/ROMANIA-293)

Subiecte: 23 AUGUST 1944 (SUBIECTE/23-AUGUST-1944-3725)

Organizații: ARMATA ROMÂNĂ (ORGANIZATII/ARMATA-ROMANA-970)

Tip conținut: OPINII (TIP-CONTINUT/OPINII-3)

TOP 5 AUTORI

(autori/Cronicar-623) (autori/Andrei-Nicolae-170) (autori/Andreea-Ilie-145) (autori/Redactia-642) (autori/Stefania-Brandusa-40)

(https://t.me/activenewsro)

ULTIMAORĂ

00:00 (opinii/Cornel-Nistorescu-in-apararea-lui-Eugen-Mihaescu-la-88-de-ani-Cine-manipuleaza-Jandarmeria-sau-Academia-Sau-amindoua-199454)

23:10 (opinii/Prof.-Gheorghe-Buzatu-PACTUL-Ribbentrop-Molotov-este-TOTALMENTE-NUL.-Secretele-PROTOCOLULUI-SECRET-din-23-AUGUST-1939-DOCUMENTUL-199453)

21:32 (stiri/Col.-Prof.-Univ.-Dr.-Alesandru-Dutu-Ce-s-a-intamplat-la-23-august-1944.-Putea-maresalul-Ion-Antonescu-sa-finalizeze-tratativele-de-armistitiu-cu-Aliatii-Cateva-precizari-si...-

20:30 (cultura/23-august-Marea-si-glorioasa-batalie-de-la-Calugareni-a-Voievodului-Mihai-Viteazul.-FILMUL-ZILEI-VIDEO-59580)

20:00 (cultura-istorie/Si-totusi-am-avut-o-mare-victorie-pe-23-august-Izgonirea-turcilor-de-catre-Mihai-Viteazul-in-Batalia-de-la-Calugareni-1595-175719)

19:25 (cultura-istorie/23-august-1939-86-de-ani-de-la-semnarea-ticalosului-Pact-Hitler-Stalin-Ribbentrop-Molotov-in-urma-caruia-au-fost-deportati-si-ucisi-milioane-de-romani-si-care-a-

18:30 (cultura-activeart-supliment-literar-artistic/ZIUA-in-care-Romania-a-fost-predata-lamentabil-si-imoral-ocupatiei-sovietice.-Fragment-inedit-din-%E2%80%9ECravasa-lui-Constantin-Virgil-

17:20 (externe/China-se-pregateste-sa-si-trimita-astronautii-pe-Luna-inainte-ca-SUA-sa-se-intoarca.-%E2%80%9EImpactul-geopolitic-ar-fi-enorm-199449)

16:30 (externe/Inteligenta-artificiala-un-pariu-nesabuit.-95-din-incercarile-de-a-integra-IA-generativa-in-afaceri-au-esuat-199448)

15:20 (opinii/Cassandra-%E2%80%93-prima-xenofoaba-si-extremista-de-dreapta-din-istorie-199451)

14:16 (externe/NASA-a-lovit-intentionat-un-asteroid-cu-potentiale-riscuri-pentru-Pamant.-Ce-efecte-are-misiunea-Dart-199450)

14:00 (stiri/Maresalul-Ion-ANTONESCU-in-arest-pe-23-august-1944-TARA-va-intra-pentru-VECIE-in-ROBIE-Document-OLOGRAF-transmis-de-Prof.-Gh.-BUZATU-168791)

13:00 (cultura-istorie/Ce-s-a-intamplat-la-23-august-1944-Un-document-dezvaluie-DIALOGUL-dintre-Regele-Mihai-si-Maresalul-Antonescu-3990)

12:00 (cultura-biserica-ortodoxa/23-august-Sfantul-Sfintit-Mucenic-Irineu-Episcopul-de-Lugdunum-Lyonului-si-Sfantul-Sfintit-Mucenic-Irineu-episcopul-Sirmiului-Sfantul-Calinic-patriarhul-

00:00 (opinii/Ilie-Badescu-Razboiul-impotriva-poporului-roman-199447)

CELE MAI POPULARE

CELE MAI CITITE | CELE MAI COMENTATE

1 Cornel Nistorescu în apărarea lui Eugen Mihăescu, la 88 de ani: Cine

2 Prof. Gheorghe Buzatu: PACTUL Ribbentrop-Molotov este TOTALMENTE

3 Col. Prof. Univ. Dr. Alesandru Duțu: Ce s-a întâmplat la 23 august 1944. Putea

4 Ilie Bădescu: Războiul împotriva poporului român (opinii/Ilie-Badescu-

5 BTI: E oficial: americanii se ”ocupă” de anularea alegerilor din România.

6 Cassandra – prima xenofoabă și extremistă de dreapta din istorie

7 ZIUA în care România a fost predată lamentabil și imoral ocupației sovietice.

8 23 august: Marea și glorioasa bătălie de la Călugăreni a Voievodului Mihai

9 Inteligența artificială, un pariu nesăbuit. 95% din încercările de a integra IA

10 China se pregătește să-și trimită astronauții pe Lună, înainte ca SUA să

OPINII

LA MULȚI ANI!

de Cornel Nistorescu

Într-un anume fel, delimitarea academicianului Ioan Aurel Pop i se potrivește mai degrabă lui însuși. Propagandistul patriot plimbat prin nenumărate dregătorii care nu parcurge temeinic arhivele nu este neapărat un istoric important, chiar dacă a fost votat și președinte al Academiei Române.

(opinii/Cornel-Nistorescu-in-apararea-lui-Eugen-Mihaescu-la-88-de-ani-Cine-manipuleaza-Jandarmeria-sau-Academia-Sau-amindoua-199454)

DOCUMENTUL

de Cronicar

Interesul pentru istoria conflagrației din 1939-1945 se dovedește a fi fost, în orice moment după terminarea ostilităților, constant. Faptul își are nenumărate explicații, dar, înainte de orice, a predominat și predomină argumentul hotărâtor că realitățile lumii contemporane au fost și sunt încă profund afectate de consecințele celui de-al doilea

(opinii/Prof.-Gheorghe-Buzatu-PACTUL-Ribbentrop-Molotov-este-TOTALMENTE-NUL.-Secretele-PROTOCOLULUI-SECRET-din-23-AUGUST-1939-DOCUMENTUL-199453)

ISTORIA ZILEI

de Cronicar

Gheorghe Buzatu: Actul de la 23 august 1944 a rămas exact ceea ce a reprezentat esențialmente din prima clipă: o lovitură de stat prost pregătită (deși, culmea, a reușit!), produsă exact când nu trebuia, alegerea momentului depinzând enorm de preocuparea – normală – a complotiștilor de a-și salva pielea…

(stiri/Col.-Prof.-Univ.-Dr.-Alesandru-Dutu-Ce-s-a-intamplat-la-23-august-1944.-Putea-maresalul-Ion-Antonescu-sa-finalizeze-tratativele-de-armistitiu-cu-Aliatii-Cateva-precizari-si...-pareri-199452)

de Bogdan Calehari

Tâmpiții care pun umărul la prăbușirea civilizației lor au existat mereu. Primii au apărut printre troieni! A încercat să le țină piept Cassandra - prima xenofoabă și extremistă de dreapta!

(opinii/Cassandra-%E2%80%93-prima-xenofoaba-si-extremista-de-dreapta-din-istorie-199451)

de Prof. Ilie Bădescu

Acest război holotropic îmbracă la vedere formula războiului cu statuile și impotriva canonizării neomartirilor români.Este războiul împotriva eroilor și a sfinților români, a cerului romanesc (ruperea vremelniciei de veșnicia acestui neam ca să se risipească și să se șteargă numele de român din calendarul popoarelor).

(opinii/Ilie-Badescu-Razboiul-impotriva-poporului-roman-199447)

de Bogdan Tiberiu Iacob

Ce s-a întîmplat în România a fost mai comentat în presa lumii și de către politologi și politicieni decît revoluția din decembrie 1989.
(opinii/BTI-E-oficial-americanii-se-ocupa-de-anularea-alegerilor-din-Romania.-Spaima-la-CCR-fuga-la-AEP-199446)

OPOZIȚIA

de Adrian Onciu

Presupusa armonie dintre polii decizionali de la Bruxelles s-a spart cu un zgomot asurzitor. Parlamentul European (Roberta Metsola) a dat în judecată Comisia Europeană (Ursula von der Leyen) pentru "abuz de putere" în cazul mega-programului ReARM de 150 de miliarde de euro menit să consolideze industria europeană de apărare.
(opinii/Adrian-Onciu-Cine-controleaza-deciziile-de-la-Bruxelles-199444)

ÎN CENTRUL ATENȚIEI

ANTISEMITISM INVENTAT

82 de articole

(in-centrul-atentiei/antisemitism-inventat-7391)

ULTIMELECOMENTARII

Tic: ***I-o sătura Cel de Sus de pământ!***

(@ Daniel Siegfriedsohn: Portrete ale agenților sorosiști care au dat lovitura de stat din 6 decembrie 2024 - Blinken și Kuleba într-un local nazist din Kiev)
(opinii/Daniel-Siegfriedsohn-Portrete-ale-agentilor-sorosisti-care-au-dat-lovitura-de-stat-din-6-decembrie-2024-Blinken-si-Kuleba-intr-un-local-nazist-din-Kiev-199428#comentariu-336449)

Tic: ***In Gaza pe motiv de Hamas,in Germania pe motiv de Auschwitz,da'in România de ce i-a apucat strech...*** ...

(@ Netanyahu aprobă ocuparea orașului Gaza, 60.000 de rezerviști sunt mobilizați. Ce înseamnă operațiunea "Carele lui Ghedeon II")
(externe/Netanyahu-aproba-ocuparea-orasului-Gaza-60.000-de-rezervisti-sunt-mobilizati.-Ce-inseamna-operatiunea-Carele-lui-Ghedeon-II-199418#comentariu-336448)

Tic: ***Asta e și urâtă.***

(@ Lucian Ciuchiță: Când ministrul de Externe ”toiește” limba română)
(opinii/Lucian-Ciuchita-Cand-ministrul-de-Externe-toieste-limba-romana-199381#comentariu-336447)

Dinu Dușceac: ***Si atunci si consecintele acestui pact, ocuparea nordului Bucovinei, Hertei, Basarabiei ...*** ...

(@ Prof. Gheorghe Buzatu: PACTUL Ribbentrop-Molotov este TOTALMENTE NUL. Secretele PROTOCOLULUI SECRET din 23 AUGUST 1939 - DOCUMENTUL)
(opinii/Prof.-Gheorghe-Buzatu-PACTUL-Ribbentrop-Molotov-este-TOTALMENTE-NUL.-Secretele-PROTOCOLULUI-SECRET-din-23-AUGUST-1939-DOCUMENTUL-199453#comentariu-336446)

Dinu Dușceac: ***Cartea lui Mihail Sturdza "Romania si sfarsitul Europei" aduce lamuriri importante in ac...*** ...

(@ Col. Prof. Univ. Dr. Alesandru Duțu: Ce s-a întâmplat la 23 august 1944. Putea mareșalul Ion Antonescu să finalizeze tratativele de armistițiu cu Aliații? Câteva precizări și... păreri)
(stiri/Col.-Prof.-Univ.-Dr.-Alesandru-Dutu-Ce-s-a-intamplat-la-23-august-1944.-Putea-maresalul-Ion-Antonescu-sa-finalizeze-tratativele-de-armistitiu-cu-Aliatii-Cateva-precizari-si...-pareri-199452#comentariu-336445)

(https://pictamcatedrala.ro/contribuie-si-tu)

© Copyright 2025 ActiveNews.ro. Toate drepturile rezervate.
O creație Direct Design (http://www.directdesign.ro)